

НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 19

на редовно заседание на Управителния съвет
на Национален фонд „Култура“ - 24.10.2024 г., 15:00 ч.

Заповед за назначаване на Управителния съвет на НФК -
Заповед № РД09-211/28.02.2024 г. на министъра на културата

Присъстваха: Илко Ганев – зам.-министър, Диана Димитрова – изп. директор
НФК, проф. д-р Владимир Атанасов, доц. д-р Тодор Чобанов, проф. д-р Сава
Димитров, Диана Саватева, Десислава Георгиева, доц. д-р Деян Статулов, Розита
Еленова, Светослав Недев

Присъства: адвокат Ева Радева

ДНЕВЕН РЕД

за

присъствено заседание на УС на НФК на 24.10.2024 г. от 15:00 ч.

1. Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Културно наследство“ 2024 г. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
2. Технически редакции по процедура **BG-RRP-11.017** „Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ“
3. Разни

Приложения:

- По т. 1 – Таблица с класиране на кандидатурите по програма „Културно наследство“ 2024 г.
- По т. 2 - Доклад от изпълнителния директор и приложения към него.

Начало на запис.

Ил. Ганев.: Откривам заседанието на 24 октомври 2024 г. Колегите ни информираха, че имаме кворум от присъстващите- за протокола.

Присъстват: Десислава Георгиева, Диана Саватева, Деян Статулов, Розита Еленова, Слав Недев, Тодор Чобанов, Владимир Атанасов. Очакваме да се включи и проф. Сава Димитров.

Аз представлявам министъра на културата като председателстващ заседанието с пълномощно за днешния ден № ПЛМ-77 от 24.10.2024 г.

Дневният ред, предоставен от администрацията на Фонда:

1. Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Културно наследство“ 2024 г. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.
2. Технически редакции по процедура BG-RRP-11.017 „Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ“
3. Разни

Приложение към т. 1. Таблица с класирането на кандидатурите по програма «Културно наследство». Предстои да изслушаме доклада на [REDACTED]

Приложение по т. 2. Доклад на изп. директор към останалите предложения и обсъждане на други точки.

Възражения или предложения относно предложения дневен ред? Няма. За протокола - единодушно гласуваме този дневен ред.

[REDACTED] е председател на комисията по програма «Културно наследство».

Здравейте, [REDACTED] По отношение на работата на комисията - даваме думата на председателите на комисииите, за да споделят или допълнят нещо извън доклада, който е предоставен или да обърнат внимание на някои от акцентите в него. Преценете какво искате да кажете допълнително, какви трудности или какви предизвикателства срещнахте по време на работата си.

[REDACTED]: Благодаря. Удовлетворени сме от работата на техническата комисия, която бе дала много сериозни инструкции и подпомогна нашата работа. По отношение на крайните резултати - бяха подадени 165 проекта, допустимите проекти са 153, от които два се отказаха. Недопустимите се 10. В хода на работата на

експертната комисия имаме четири проекта, по които имаше крайни оценки между двамата оценители, затова назначих арбитри, те са посочени, може да ги видите в доклада.

Комисията проведе три заседания. Обсъдили сме всеки един проект и решенията са взети с пълно съгласие. Не се е стигало до гласуване и до ползване на правото да се взема решения с мнозинство, а от електронната таблица виждате, че ние представяме 21 проекта за финансиране с обща стойност 493,156 лв.; 63 са резерви на стойност 1 183,113 лв. Неодобрени за финансиране са 68 проекта.

Удовлетворени сме от факта, че при крайните резултати се оказаха класирани общо взето всички типове културни организации, кандидатствали във всички сектори. Тематично има доста голямо разнообразие в проектите с малък акцент върху дигитализацията, която сега е много модерна. Приоритизирали сме, когато имаме спор, проекти, в които има много дейности, разнообразие и някакъв траен, устойчив културен продукт.

Искам да обърна внимание на склонността на нашите кандидати да завишават бюджети в перата, хонорари и външни услуги. Но мисля, че колегите подходиха много принципно, тъй като става дума за обществени средства и трябва да спазваме принципа за икономичност. Това са моите констатации. Ако имате някакви въпроси по доклада, по списъка на предложените кандидати за утвърждаване, на резервите и на недопуснатите, готова съм да отговоря.

Вл. Атанасов: Имам един въпрос, не знам дали е толкова към [REDACTED] или към останалите колеги, членове на Управителния съвет. Нуждаем ли се от мотиви към отхвърлените проекти, за да не става нужда да ги пишем допълнително след искане на Административния съд.

Вторият въпрос към [REDACTED] е технически. Виждам една червена хоризонтална линия на таблиците, които сте ни изпратили. Бихте ли ни пояснили, какво означава тя? По точките, ако се ориентирам, като че ли няма голямо значение и в същото време има проекти, които са под червената линия.

[REDACTED]: Към всички проекти има мотиви. Особено прецизни сме били в мотивите, където краен резултат е «не се финансира». Това са проектите под 60 точки – 68. Оценителят, който е гледал проектите е посочил какви са конкретните мотиви за всеки един проект. Ние сме изпълнили задължението си да има ясни и еднозначни мотиви към всички отхвърлени за финансиране проекти. Това е практика, която аз спазвам от години, тъй като съм и член и председател от дълго време.

По отношение на червените линии, те са символични, но не съвсем и даже са две. Първата червена линия бележи границата между последния финансиран и първата резерва. Втората червена линия бележи границата между последната резерва и първия, който е отхвърлен. В мотивите всичко е описано и те са класирани по брой на точки. Електронната таблица ги подреди по броя на точки. Можете да видите, че точките между първа и втора отгоре и отдолу на червената линия се разминават, там има разлика, както и надолу - просто това е границата за трите категории проекти, с които ние работим.

В доклада най-подробната част са отхвърлените проекти, там юристката също е работила. Моята практика показва, че трябва да бъдем абсолютно прецизни от гледна точка на евентуално обжалване в съда и затова това е най-обемната част.

Т. Чобанов: Искам да благодаря на комисията, която работи изключително усърдно и старателно. В сравнително кратък срок тя приключи всички проекти и бих желал да подчертая задоволството си от резултата, който отразява тенденциите в нашия сектор и голямото разнообразие от организации, които работят в сферата на културното наследство и неговото опазване.

Да допълня – в това гласуване няма да участвам. Благодаря.

Ил. Ганев: [REDACTED] имам един въпрос, той е свързан с проекта на Регионална библиотека «Дора Габе», проект № 41 в «Дейност на библиотеки, архиви, съвременна среда за достъпност и съхраняване, опазване, популяризиране на книжното наследство». Става дума за библиотеката в Добрич. Прочетох в становищата Ви, че проектът основно е бил съсредоточен в придобиване на ДМА и закупуване на материали и т.н., не е предложено нищо в другите области или дейности. Това ли е причината, за да не бъде финансиран?

[REDACTED]: „Регионална библиотека“. Тук, най-сериозният спор беше доколко в програмата - книгите по принцип не са идентифицирани, като движима културна ценност. Те са предмет на библиотечната дейност и е проблематично, доколко всъщност отговарят на приоритетите на самата програма. Бюджетът беше за придобиване на ДМА (материални активи), като по програмата беше допустимо само 25% от бюджета да бъде ясен и категоричен културен продукт. Много харесвам тази библиотека, но те искаха обзавеждане, а това в крайна сметка е дейност, за която може да се кандидатства отделно или да ползват бюджетни средства, но е без реален краен културен продукт и колегите бяха категорични, че нямаме право да финансираме този проект.

Ил. Ганев: Благодаря за отговора. Други въпроси? - Няма. Да благодарим на [REDACTED] за включването и за коментарите.

Изчакваме с гласуването до включването на проф. Сава Димитров, заради кворума.

Да преминем към следващата точка и да се върнем за гласуването след малко. Втора точка е Вашият доклад относно процедурите и корекциите, които са нанесени.

Д. Димитрова: Да, процедурата BG-RRP-11.017 „Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ“.

В миналото заседание беше представена процедурата 016. Наложих се малко да отложим приема, за да се изчистят някои установени технически грешки и противоречия в отделните документи и приложения. Тези технически неточности и несъответствия в документите, всъщност бяха установени на база на вече отворените процедури, които са 019 и 020. Кандидатите ни обърнаха внимание на тези *объркващи* неща и трябваше малко време, за да ги коригираме.

На събрание на УС на НФК на 24.09.2024 се взе решение на 27.09.2024, да бъде отворена за кандидатстване процедура 017 „Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българска публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ“. Поради констатирани технически несъответствия и противоречия в отделните документи и приложения се наложи отлагането на отварянето за кандидатстване на процедурата, за да могат тези технически несъответствия да бъдат изчистени. Извършени са необходимите корекции, като са махнати повтарящи се, излишни, некоректни формулировки, прецизираха се текстове, номерациите по отделните приложения се синхронизираха. Премахнати са текстове за представяне на документи за правоспособност, изисквания за представяне на счетоводни баланси, отчети и разходи чрез собствен капитал, тъй като в процеса на работа се видя, че не са необходими...

Ил. Ганев: Позволете, чета точката за отпадането на счетоводните баланси за три годишния период назад. Това обхваща ли и бъдещите процедури?

Д. Димитрова: Бъдещите процедури също ще са насочени към общини, списъкът ще е малко по-различен. Премагнахме документите, които можем да проверим по служебен път с цел опростяване на процедурата за бенефициентите. Прецизирахме текстове, как да изглеждат офертата и документите за доказване на остойностяване на разходите.

Направените промени са отразени в табличен вид, неразделна част от настоящия доклад, като за яснота се посочват и текстовете преди и след промяната. Файловете са приложени към имейла. Имаме, прецизиране на текстове в условията за кандидатстване и в договора, съответно и в едно от приложенията. С оглед на

гореизложеното и на основание чл. 27 ал. 1, т.1 от ЗЗК представям за одобряване пакет с документи и насоки за кандидатстване и приложенията към тях по процедура 017 «Схема за безвъзмездна помощ представяне пред българска публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ».

Можем да отворим приложенията и да видим по-конкретно прецизираните текстове. Напр., несъответствия от чл. 12 директно се прескача към чл. 14, това е изчистено. Малко по-ясни формулировки, които по време на предходните процедури създаваха объркване у потенциалните кандидати.

По-голяма прецизност откъм допустимост на видовете кандидати и допустимост на видовете дейности, разходи, т.е. основните параметри, които са свързани с програмата. Тези схеми, въобще не са били отваряни и това е логично.

Процедурите 019 и 020 са пуснати, текач вторите сесии, гласувани са, обсъждани са на Управителен съвет. Срокът за кандидатстване е до 30, т.е. вече сме в края на втория месец на приемите по тези процедури.

Първата сесия приключи на 30.09.2024 г. Втората сесия започна в началото на този месец.

Д. Саватева: Имам въпрос. Преглеждайки кандидатурите „одобрени-неодобрени“, виждам, че има отделни проекти, които са свързани с конкретни общини, с общински културни институции. В този случай, необходимо ли е да се прави отвод? Става въпрос за проект, който е на Регионален исторически музей Бургас, не е свързан с община Бургас.

Е. Радева: Това второстепенен разпоредител ли е със средства на община Бургас? Второстепенен разпоредител е. Според мен не е проблем, ако не се изисква средствата от второстепенен разпоредител, който е безусловно самостоятелно юридическо лице, да бъдат препотвърждавани от първостепенния разпоредител, който е Общината. Обикновено, законът не изисква такова препотвърждаване.

Ако, г-н Председателстващият прецени и Ви даде тази препоръка, е добре да се въздържите. От друга страна, Вие представлявате общините като цяло, така че по принцип за мен няма абсолютно никакъв проблем.

Г-жа Саватева представлява национално сдружение, където няма как да не участва по обсъждането на схемите 019 и 020, но пък задължително моля да не гласува по другите схеми.

Ил. Ганев: Да гласува пускането на процедурите или да не гласува пускането на процедурите?

Е. Радева: Да „НЕ“ гласува пускането на процедурите.

Ил. Ганев: Съответно да не участва и в гласуването по приемане на условията по тези процедури?

Е. Радева: Това е препоръката ми. На Национално сдружение на общините съм дала препоръка за напред да определя винаги резервен член, но в случая не може да пострада община Бургас заради това, че тя е член на УС, защото община Бургас е бенефициент. В същия смисъл си позволих за Деси Георгиева, да препоръчам заради Община Варна, макар че тя не представлява Община Варна.

На „10-46“ - Европейски регламенти за конфликт на интереси се гледа много прецизно и се прави голям проблем.

И не на последно място, за **мотивите при приемане на становищата** на техническата комисия. Молбата ми е мотивите да бъдат записани и в самото решение на Управителния съвет, а не само да се напише, че приема мотивите на техническата комисия. Да се припише самото протоколно решение на Управителния съвет за всички, които не са класирани. Управителният съвет пише, че приема мотивите на експертната комисия, техническата е първата комисия по допустимостта, тя също е много важна. Много често се преплитат мотиви, например, отхвърлен на техническа комисия, т.е. не допуснат, по-точно е допуснат за оценка, обаче е записано, че по технически причини по допустимост.

Според закона Управителният съвет е този, който определя бенефициентите със своето решение и ако адвокат реши да бъде прецизен, съдът ще го уважи да търси дали са налице мотиви на самия Управителен съвет. Трябва да се припишат мотивите на оценителните комисии в протоколните решения или ясно да се препрати към всяка една страница, абзац и параграф, че се приемат и това са мотиви и на Управителния съвет.

Лицето, което председателства комисията обясни, как са написани навсякъде мотиви, но това са мотиви на комисииите. Те трябва да се възприемат като мотиви на самия Управителен съвет при неговото решение.

Д. Саватева: Благодаря за становището. Мисля, че това е в полза на работата на целия Управителен съвет, защото всеки един от нас може да се окаже свързан с някой от кандидатите и за нас е добре да знаем как да реагираме, както в случая и г-н Чобанов си направи отвод.

Ил. Ганев: Предлагаме на гласуване резултатите по програма «Културно наследство». Моля да гласуваме. Има ли против? Въздържали се?

Правим уговорката, че доц. Чобанов не участва в гласуването и си прави отвод, отбелязвам го за протокола. Останалите членове гласуват решението.

С. Димитров: Нека всеки път да казваме, че има решение на Управителния съвет по начина на гласуване. Предлагаме решение, с което гласуваме първо тези, които са против, въздържали се и не коментираме останалите. Да определим начина на гласуване на всяко заседание.

Ил. Ганев: Добре, ако сте съгласни, преповтаряме процедурата. Да гласуваме първо тези, които са против резултатите. Няма такива.

Гласуваме «въздържали се». Имаме самоотвод на доц. д-р Тодор Чобанов.

Останалите гласуват единодушно „ЗА“ тези резултати. Имаме 7 гласа - това са Диана Саватева, Десислава Георгиева, Деян Статулов, Розита Еленова, Сава Димитров, Слав Недев, Владимир Атанасов. Имаме решение.

Да се върнем на втората точка и продължим с нея.

Д. Димитрова: С оглед на изложеното по-горе и вече коментирано, на основание чл. 27, ал. 1, т.1 от ЗЗРК представям за одобряване пакет на насоки за кандидатстване и приложенията към тях по процедура BG-RRP-11.017 «Схема за безвъзмездна помощ представяне пред българска публика на съвременни български продукции» от сектора на КТИ.

Предлагам да гласуваме публикуване на документите за прием на проекти по тази процедура.

Ил. Ганев: Колеги, имате ли въпроси по отношение на насоките и на корекциите в приложението към т. 2 ? Някакви коментари?- Няма.

Да подложим на гласуване точка втора - стартиране на процедурата, съгласно направените корекции. Има ли против?- Няма.

«Въздържал се»? Един, г-жа Десислава Георгиева. Останалите са „ЗА“.

Можем да преминем към т. Разни.

Д. Георгиева: А публичното обсъждане на Индикативната програма за 2025 год.?

Д. Димитрова: Изпратила съм материали на база на публикуваното публично обсъждане и вариант за Индикативна програма за 2025 год. Постъпили са различни коментари от общественото обсъждане и трябва в относително кратък срок да публикуваме „коментарна таблица“ по повод постъпилите коментари и предложения

от страна на различните заинтересовани страни. За да може да бъде публикувана, тя трябва да бъде обсъдена на Управителен съвет.

Кое от предложенията бихме приели в следващата програма? Кое от предложенията бихме отхвърлили, а кое от тях частично бихме приели или частично бихме отхвърлили.

Сл. Недев: Струва ми се, че такова обсъждане предполага отделен съвет.

Д. Димитрова: Обемът е голям и затова материалите са изпратени предварително, за да може всеки да се запознае с тях и ще настоявам следващото заседание да бъде определено за това. При обратната връзка, моля коментарите да бъдат в писмен вид.

Ил. Ганев: На следващото заседание да се включи и г-жа Ирена Тодорова. Това гласуване е важно - кои коментари приемаме и кои не приемаме.

Имам няколко въпроса по отношение на възражения, адресирани към министерството. Възражения по програма „Разпространение“ - направление „Музика“ и направление „Литература“. Има някои възражения, в които не мога да се ориентирам. Предполагам, че те идват като копия и до Фонда?

Д. Димитрова: Да, на част от тях вече отговаряме, но всъщност процедурата е такава, че колегите във Фонда единственото, което могат да отговорят е отново да пренапишат становището на експертната комисия. Признавам си, че първите постъпили възражения ги насочих към експертна комисия, т.е. членовете на експертната комисия, ако имат желание да съдействат за отговора и да го надградят, да отговорят по тяхна преценка по повод възраженията. Реално, колегите тук не са участвали, а трябва да отговорят от тяхно име. Виждам, че възраженията започват да нарастват лавинообразно.

Ил. Ганев: Другото, което ми прави впечатление, е че в решенията на Министерския съвет вчера, не е приета точката за нашето допълнително постановление, което очаквахме.

Д. Димитрова: За съжаление и до мен достигна, че вчера не е било одобрено от Министерски съвет.

Това за съжаление пряко засяга и рефлектира на възнагражденията, както на експертна комисия, така и на членовете на Управителния съвет. Много разчитахме на тези средства, за да може да се разплатим, тъй като до момента само три заседания са платени, а това мисля, че е номер 19. Имаме около 15 заседания за заплащане към членовете на Управителния съвет, съответно към експертни комисии, на нито

един член на експертна комисия все още не е платено. Към момента оценителите работят на добра воля и добра дума.

Е. Радева: Относно тези възражения, не знам дали са уредени с каквато и да била процедура, но според мен такива възражения и даване на отговори на възражения, променя оценката на експертната или прави ревизия на оценителната комисия и дава възможност за нови оспорвания. Не познавам такава процедура, но може би има такава „възражения по повод оценки“.

Ил. Ганев: При нас няма, по документите, по които работим, „Наредба 5“ – няма.

Е. Радева: Такива възражения срещу оценките са абсолютно недопустими за разглеждане. Предлагам да не ги разглеждате, защото „отваряме кутията на Пандора“, ще бъде прието като нов административен акт и ще се оспорват.

Ил. Ганев: Но, когато те са адресирани до министъра, администрацията е длъжна да отговори в определен срок. Да помислим за някакъв консолидиран отговор, който да обоснове това.

Е. Радева: ...и че е абсолютно нелегитимно, да бъде изместван органът, който се произнася от който и да било друг орган, било то дори министъра. След като има оценителна комисия, която работи като помощен експертен орган, никой друг няма право да го преразглежда.

Ил. Ганев: Хората, които имат основания за някакво възражение, може да заведат дело, което евентуално да спечелят в бъдеще.

Д. Димитрова: В Национален фонд „Култура“ пристигат основният брой писма, голяма част от тях са с копие до министерството или обратно. Тези писма биват наименувани от съответните кандидати по различен начин - някои са „жалби“, други са „възражения“, т.е. имат формата на писма.

Е. Радева: Административният съд приема всичките тези писма, които ще излязат от нас, от министерството като административен акт, нов административен акт, който подлежи на обжалване и това е практика от 25 години.

Д. Димитрова: Разбирам, всъщност не би следвало да отговаряме на тази кореспонденция.

Ил. Ганев: Ще Ви занима с още един въпрос. Имаше една процедура за Устройствения правилник на Фонд „Култура“. Хубаво е, това да влезе в протокола. Устройственият правилник беше подложен на обществено обсъждане. Той регламентира основно структурата на Фонда, както и конкурса за директор и конкурса за членове на Управителния съвет.

Имам изразено становище, което по-скоро отправя критика към някои от предложенията в този Устройствен правилник. Доколкото разбрах бил е ангажиран външен експерт, може би и някои колеги от министерството, за което не съм бил уведомен. Напр., в един от членовете се коментира за проектите, които кандидатстват за финансова подкрепа на стойност над 20,000 лв., които трябва да предоставят собствен финансов принос в размер на 20% или обратното, които кандидатстват под 20,000 лв. В Устройствения правилник се фиксират такива финансови съотношения, които според мен са много противоречиви предвид факта, че всяка година имаме Индикативна програма, която вече минава и през обществено обсъждане, в която се правят различни предложения, най-вероятно в различни съотношения. Тези суми със сигурност ще търпят промяна с всеки изминал месец и бюджетна година, ще бъдат следствие на решения на УС какви са праговете за финансиране „под-над“, „собствен принос“ и т.н.

Струва ми се, че е излишно това да се фиксира по този начин в един Устройствен правилник, който се гласува от Министерския съвет. Или да кажем работното време на служителите, което е фиксирано от 10.00 до 16.00 и от 8.30 до 19.30 е 8 часов работен ден с обедна почивка, продължителност 30 минути между 12.00 и 14.00 ч., също ми се струва излишно да се коментира в този акт. Как и защо се назначава или освобождава Управителен съвет, може би следва да има някакво предложение за конкурс, макар че настоящият Управителен съвет е избран с конкурсна процедура. Над 90 кандидата участваха в тази процедура, имаше комисия с участие на външни експерти, които застанаха зад избора на този състав. По отношение на УП има отрицателна оценка на Министерство на финансите, Министерство на външните работи, може би Модернизация на администрацията, това също е важно да се вземе предвид.

Аз ще оформя това становище, което в момента е още работно и ще ви запозная официално с него. Слагам го в т. „Разни“ като нещо, което предстои да бъде прието.

Е. Радева: Европейските директиви, които действат стратегически и мащабно, никога не определят каквито и да било числови изражения, те се определят допълнително. Става дума най-вече за това финансиране, за което говорите, че някой си позволява да определя с процент кога, как да бъде и как да се декларира, както и за работното време.

Ил. Ганев: Струва ми се, че колегите, които са го творили никак не са отчели спецификите на работата на Фонда, най-вероятно не я познават в детайли, не знам. Просто смятам, че по-важно е да има изразено становище и на членове на Управителния съвет, които така или иначе са вътре и познават в детайли работата и са представители на различни гилдии и сектори в културата.

Е. Радева: Да се пишат процедури за избор на членове на Управителен съвет от чиновници е недопустимо без участие на друго ниво, което е Управителният съвет.

Д. Саватева: Има ли определен срок, в който този Устройствен правилник трябва да спрем?

Ил. Ганев: Сроковете в ЗЗРК са инструктивни, те са „от 1.09.2024 г. влиза в сила 15-членен Управителен съвет“.

Д. Саватева: В този случай дали е целесъобразно действащият Управителен съвет да изрази становище по този документ.

Ил. Ганев: Струва ми се, че да. Устройственият правилник е акт, който за първи път влиза с измененията в ЗЗРК. Приема се, че Устройственият правилник е по-висок акт, както и „Наредба 5“. Те трябва да се прецизират и да се изчистят и да заработят, след това, ако има допълнителни правила за работата на Управителния съвет.

От вчера имаме изпълняващ длъжността директор на Правна дирекция. Ще го запозная и ще поискам становище на дирекцията. На следващото заседание ще ви запозная по-подробно, ако сте съгласни, като писмено предложение и документ както...

Д. Саватева: Ако е възможно, да присъедините към това и работата по корекцията на „Наредба 5“.

Д. Димитрова: Бих искала да се включа във връзка със следващото заседание. Очакваме на база на комуникация с председатели на комисиите по „Критика“ и „Преводи“ в началото на следващата или до средата на следващата седмица да има резултати от тези две програми, т.е. следващото заседание да бъде насрочено за четвъртък или петък.

Д. Георгиева: До къде са стигнали разговорите с Министерство на финансите за схемите за общините, защото сме края на годината, започва да се прави бюджет 2025 и тръгват доста процедури. Ако, в скоро нямаме яснота действащите фондове и програми на общините ще започнат да набират проекти без парите и условията на ПВУ, както в случая е с Бургас. От 1.11.2024 г. започват да набират проектни предложения така, както си работи и функционира тяхната програма традиционно. Във Варна може би ще стартираме от 1.12.2024 г.

Ил. Ганев: За съжаление, нямаме обратна връзка от Министерството на финансите. Навярно в края на годината са доста претоварени от много неща, дефицити, бюджетни процедури, прогнози и т.н. Ще им напомня, че имаме нужда от такава среща с тях и г-жа Димитрова ще се включи да съдейства, можем да отидем на една среща при тях и да им отправим въпроси и притеснения на УС.

Д. Димитрова: До 1.11.2024 г. едва ли ще имаме някаква яснота, но вярвам, че до 1.12.2024 г., когато е следващият период, който цитирахте за прием на проекти при вас, ще имаме яснота. Вярвам, че от Министерството на финансите ще ни съдействат.

Д. Саватева: Ако проиграем някакви проектно-срокове и предположим, че от 1.12.2024 г. се отворят тези схеми за кандидатстване, имаме два месеца напред. Това означава проектите да бъдат през м. декември и през м. януари подготвени и внасяни, т.е. до края на м. януари, да е срокът за приемане на проекти.

След това колко време за одобрение, колко време за подготвяне на конкретните проектните предложения на нашите партньори, които трябва да реализират културно съдържание и по какъв начин ние ще съобразим това с бюджетите, ако приемем, че бюджетите се приемат в обичайните срокове?

Общинските бюджети, ако няма забавяне, се приемат до края на м. февруари, т.е. ние би било целесъобразно до средата на м. ноември, да имаме някаква яснота, защото в бюджетите за следващата година на общините трябва да са заложени тези 50%, с които ние да влезем в проектните предложения. Имам предвид в двете схеми, било то за малки или за големи общини.

Д. Димитрова: Разбирам, че до 15 ноември имате възможност да залагате в бюджета за следващата година?

Д. Саватева: Не, до 15 ноември е добре да бъдат обявени условията за кандидатстване.

Е. Радева: Г-жо Саватева, непременно заложете тези средства, защото като пропуснете срока няма как да ги вкарате, а средствата определено ще дойдат. Не пропускайте срока да ги заложите, да ги планирате предварително.

Д. Георгиева: Това не е толкова лесно. Ако, Министерство на финансите послушат предложението на Сдружението на общините и това, което надълго и нашироко обсъждахме - да се кандидатства с доказателствен материал и защита на това, че (говоря за схемата на големите общини), ако приемат да се кандидатства само с разработени правила и цели процедури на всяка една община, в повечето случаи бюджетът, който традиционно тези четири-пет големи града залагат, те изпълняват условията на тия 50% и това няма да бъде проблем. Като дойде време самият бюджет да се съгласува, ще трябва да има едно изречение, че общинските съветници дават право на кмета да кандидатства по такава схема.

В Община Варна индикативният бюджет за 2024 год. е 1 мил. и 800,000 лв. Сега ще заложим пак толкова, т.е. при нас има гаранция, че каквото и да се случи с

програмата, това финансиране го имаме одобрено и когато се отвори схемата и Община Варна бъде одобрена и получи допълнително средства, тя просто ще ги влее към този милион и 800 000 лв. Ще увеличи броя проекти, които ще бъдат одобрени или праговете за кандидатстване. Реално в края на периода по процедурата община Варна или „община Х“ ще отчете средствата, за които е спечелила финансиране и съфинансирането също, всичко ще бъде отчетено към отпускащия средства.

Д. Саватева: Има един особен момент. Община Варна реализира около 200 проекта. Община София около 300 и отгоре, община Пловдив между 200 и 300, община Бургас около 100. И ако си спомняте, коментирахме колко би било трудно, почти невъзможно, всяко „документче“ по тези 100, 200 или 300 проекта да се вкарва в системата на ИСУН.

Д. Димитрова: Да помоля г-жа Саватева, като представител на Сдружението на общините, те да се свържат с Министерството на финансите и да организираме една обща среща, т.е. Министерство на културата и...

Д. Саватева: Г-жа Силвия Георгиева е подготвила такова писмо, но отговор няма. Ние всички сме в една отворена процедура и желание Министерството на финансите да ни забележи, за да можем да ускорим този процес на комуникация, защото в момента комуникация няма.

Е. Радева: Има ли въобще официално предложение да ги описвате проект по проект и като възможни бенефициенти? Това е абсурдно да е изискано.

Д. Саватева: Ние направихме доста предложения по условията за кандидатстване, и всяка община поотделно и Сдружението на общините обобщено. Сега не мога да коментирам конкретните документи, защото това е огромна информация.

Д. Димитрова: Аз си спомням това предложение, дойде след срещата, която се проведе на 17 юли в Министерство на културата, може би след около десетина дни тези предложения дойдоха в писмен вид. И тъй като до голяма степен засягаха много съществени параметри, бяха изпратени към Министерството на финансите за отговор.

Д. Саватева: Имаше няколко ключови въпроса, на които нямаме отговор. Най-малко, нямахме ясен отговор кои ще бъдат допустимите начини на избор на наши партньори. Бяха посочени три варианта, но доколкото разбирам, спрямо един от тях - използването на установените механизми за избор на конкурсен принцип, т.е. правилниците за действие на Общински фонд „Култура“ или на Фонд „Култура“ не се възприемат от Министерство на финансите.

От там дойде съмнението, че има проблем, но официално становище от Министерство на финансите никъде не съм виждала. Имаше само такова негласно предупреждение, че правилата, по които ние избираме нашите партньори и проектните им предложения, няма да бъдат одобрени, няма да бъдат зачетени като действащ механизъм, защото те са различни. Във всяка община са различни, тъй като ЗЗРК никъде не дава в подробности на какви условия трябва да отговорят общинските фондове „Култура“, само казва, че може да има такива общински фондове „Култура“, създадени с решение на Общинския съвет,

Е. Радева: От чисто правна гледна точка Министерство на финансите няма касателство към решенията на местния парламент и начина, по който ще функционират. Може би, неправилно сме ги разбрали или нека да видим. Това е само на ниво зам.-министър Ганев, мисля, че няма проблем.

Ил. Ганев: Добре, още утре ще направим още веднъж контакт с тях. Други изказвания и предложения?

Държим връзка по отношение на схемите за общините, които се оказват най-сложни. За нас е голямо предизвикателство в момента и очакваме г-жа Димитрова да ни информира в чата за следващите резултати, за да можем да организираме заседание. Много ви благодаря за участието!

Край на записа - 1:15 ч.

РЕШЕНИЯ на УС на НФК - Протокол № 19

- Да бъде допусната до заседанието адвокат Ева Радева - единодушно.
- Приема се Дневният ред на заседанието. Прието единодушно, с изключение на д-р Ирена Тодорова и г-н Дановски, представител на Министерство на финансите, които не присъстват на заседанието.

По точка първа: Изслушване на председателя на експертната комисия по програма „Културно наследство“ 2024 г. Обсъждане и вземане на решения за одобряване на доклад на оценителната комисия и за финансиране на проектите по програмата.

Решения:

Гласуване: единодушно „ЗА“ - 7 души, при самоотвод на доц. д-р Тодор Чобанов.

Управителният съвет на НФК, след подробно обсъждане и запознаване със становищата на експертната и техническата комисия, които подробно са разгледали и обсъдили всички получени надлежно заявления и документи за участие в програма „Създаване“ – „Културно наследство“ на НФК, заявява, че се съгласява изцяло и приема за свои мотивите без възражения препоръките и аргументите на експертите, изложени в становищата на двете посочени по-горе комисии за всеки един от кандидатите, за мотиви на това заседание на УС. Тези становища стават неразделна част от настоящия протокол от заседание на УС НФК от дата 24.10.2024 г.

По точка втора: Технически редакции по процедура BG-RRP-11.017 „Схема за безвъзмездна помощ „Представяне пред българската публика на съвременни български продукции от сектора на КТИ“.

Решения:

Гласуване: единодушно „ЗА“ стартиране на процедурата BG-RRP-11.017, съгласно направените корекции. - 7 души. «Въздържал се» - г-жа Десислава Георгиева.

по т. Разни :

- Становище на адвокат Е. Радева: След като има оценителна комисия, която работи като помощен експертен орган, никой друг няма право да го преразглежда. Нелегитимно е, да бъде изместван органът, който се произнася, следователно НФК не трябва да отговаря на постъпилите възражения след оповестяване на резултатите.

- По процедурата за Устройствения правилник на Фонд “Култура“, предложен за обществено обсъждане – да се обсъди и даде становище от страна на УС на НФК. Той регламентира основно структурата на Фонда, както и конкурса за директор и конкурса за членове на Управителния съвет.

=====

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС:

Илко Ганев

/заместник-министър на културата/

/пълномощно № ПЛМ-77 от 24.10.2024 г. на министър Н. Тодоров/

Диана Димитрова

/Изпълнителен директор на НФК/

ЧЛЕНОВЕ:

проф. д-р Владимир Атанасов...

Десислава Георгиева.....

проф. д-р Сава Димитров.....

Розита Еленова.....

Светослав Недев.....

Диана Саватева.....

доц. д-р Деян Статулов.....

доц. д-р Тодор Чобанов.....

Протоколчик:
Буряна Ангелакиева,
организационен секретар, УС

